



Philosophia Scientiæ

Travaux d'histoire et de philosophie des sciences

26-3 | 2022

Praxeological Gestalts

Editorial Introduction: Praxeological Gestalts – Philosophy, Cognitive Science and Sociology Meet Gestalt Psychology

Introduction éditoriale : Gestalts praxéologiques – Quand la philosophie, les sciences cognitives et la sociologie rencontrent la psychologie de la forme

Phil Hutchinson, Anna C. Zielinska and Doug Hardman



Electronic version

URL: <https://journals.openedition.org/philosophiascientiae/3723>

DOI: 10.4000/philosophiascientiae.3723

ISSN: 1775-4283

Publisher

Éditions Kimé

Printed version

Date of publication: 3 November 2022

Number of pages: 5-19

ISBN: 978-2-38072-087-7

ISSN: 1281-2463

Electronic reference

Phil Hutchinson, Anna C. Zielinska and Doug Hardman, "Editorial Introduction: Praxeological Gestalts – Philosophy, Cognitive Science and Sociology Meet Gestalt Psychology", *Philosophia Scientiæ* [Online], 26-3 | 2022, Online since 18 October 2022, connection on 20 October 2022. URL: <http://journals.openedition.org/philosophiascientiae/3723> ; DOI: <https://doi.org/10.4000/philosophiascientiae.3723>



Creative Commons - Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International - CC BY-NC-ND 4.0
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Editorial Introduction: Praxeological Gestalts – Philosophy, Cognitive Science and Sociology Meet Gestalt Psychology

Phil Hutchinson

Department of Psychology, Faculty of Health and Education,
Manchester Metropolitan University (UK)

Anna C. Zielinska

AHP-PReST, UMR 7117, Université de Lorraine,
CNRS, Université de Strasbourg (France)

Doug Hardman

Department of Psychology, Faculty of Science & Technology,
Bournemouth University (UK)

1 Context

The idea for the current issue of *Philosophia Scientiæ* emerged from discussions which took place in the Manchester Ethnomethodology Reading Group. This reading group has its origins in Wes Sharrock's weekly discussion groups, which have taken place in Manchester (UK) since the early 1970s. As the global Covid-19 pandemic hit in early 2020, the reading group moved online, facilitated by Phil Hutchinson and Alex Holder. Being an online reading group opened up participation to people beyond Northwest UK and within weeks the group became global, with the membership including participants logging on from Canada, Czech Republic, Finland, France, Germany, Greece, Hong Kong, Japan, Macau, New Zealand, Spain, Sweden,

and the USA. While the name of the group might indicate an exclusive focus on ethnomethodology, following the naming conventions for academic discussion groups, the name really fails to indicate both the heterogeneity of the group's reading materials, the interests of the participants, and the disciplinary affiliations of the group's membership. Members of the group are drawn from anthropology, criminology, education, geography, linguistics, philosophy, psychology, sociology, science and technology studies, and beyond. The readings discussed range from work in the ethnomethodological tradition, including Conversation Analysis (EMCA); philosophy, with particular focus on phenomenology and Wittgensteinian thought; and metaphilosophical and methodological texts.

2 Gurwitsch on Gestalt

In late 2020, the group decided to work through the major work of the constitutive phenomenologist Aron Gurwitsch *The Field of Consciousness* [Gurwitsch 2010], [Gurwitsch 1957]. Part of the motivation for doing so was the avowed centrality of that work to Harold Garfinkel's development of Ethnomethodology (EM) [see Lynch & Eisenmann 2022, Hutchinson 2022] & [Eisenmann & Lynch 2021], [Garfinkel 2021] and, by extension, to Conversation Analysis (CA) [see Au-Yeung & Fitzgerald 2022, Lynch & Eisenmann 2022]. In working through *The Field of Consciousness*, it became apparent that one could not separate the importance of Gurwitsch's thought to Garfinkel's development of EM from the centrality of the Gestalt Psychology of the Berlin school to Gurwitsch's own development. Indeed, the aspects of Gurwitsch's thought that were most clearly drawn upon by Garfinkel focused in on Gurwitsch's exposition of and distinctive take on Gestalt Psychology (see again the papers by Hutchinson, Lynch & Eisenmann, in this issue for details). While the group's close reading and discussion of Gurwitsch shed light on Garfinkel's debt to his one-time friend Gurwitsch, it also threw-up other questions and avenues for investigation that the regular reading group participants, Phil Hutchinson, Anna C. Zielinska, and Doug Hardman, thought worth following up in the form of a special issue.

3 The unfinished project and the fading impact of Gestalt Psychology

The first question was how it was that Gestalt psychology had exercised so much influence on intellectual culture for over a century but that influence was largely forgotten in mainstream psychology and cognitive science.

While Gestalt *Therapy* takes its place as minor player in the range of psychotherapies, Gestalt psychology, as a distinct and radical movement

within psychology, is now largely considered of merely historical interest, if it is known at all. Psychology seems to have moved on. Moreover, as with our reading of Gurwitsch, it is often thought that any influence that Gestalt Psychology exercises on contemporary thought outside of the discipline of psychology is usually exercised via the work of others, e.g., the phenomenologists Aron Gurwitsch [Gurwitsch 2010], [Métraux 2022], Maurice Merleau-Ponty [Merleau-Ponty 1945], [Morris 2017], Jean-Paul Sartre [Morris 2010], [Mirvish 2020], [Sartre 2020], via Wittgenstein's writing's on seeing aspects, [Wittgenstein 1983, 2009], [see Campbell 2022, Dinishak 2022, Hutchinson 2022], via the work of Thomas Kuhn [Nersessian 2003], [Nickles 2003], [Fève 2022], Michael Polanyi [Preston 2022], via James Gibson [Artese & Kiverstein 2022], [Heft 2022], Roger Barker [Heft 2022] and via recent work in enactivism and embodied cognition more generally [Baggs & Chemero 2018].

So, this was our first question. Why is Gestalt psychology largely erased from mainstream psychology and known only via the work outside of or on the margins of mainstream psychology? Well, part of the answer is that while the Gestalt Psychologists initiated something of a revolution in our thinking about perception by identifying problems in elementalist experimental approaches, their own solutions to the problems they had posed were considered, even by those sympathetic to their critiques, to be largely unsatisfactory [Costall 2022, Hutchinson 2022], [see Ash 1998, Conclusion]. In short, Gestalt psychology was a project in need of completion by others.

There is another contributing factor which goes some way to explaining why Gestalt psychology's influence fades within psychology. We believe that a prominent reason for this is the emergence to a place of dominance of (representational) cognitivism. Following the cognitive "revolution", mainstream psychology tends to reframe the challenge posed by Gestalt psychology as a question about mental representation and cognition. In short, representational, cognitivism takes Gestalt psychology's questions about perception and respecifies them as questions about cognition for which cognitivists can then propose theoretical (e.g., computational) solutions. The questions posed by the Gestalt psychologists are, therefore, transformed from how and why we *perceive* wholes to how and why we *mentally represent* wholes and in the process much of the radicality of the challenge posed by Gestalt psychology is erased by being domesticated within this dominant cognitivist paradigm in psychology and cognitive science. Wanja Wiese's recent book is an example of such thinking, which while having the rare virtue of discussing both Gestalt psychology and Gurwitsch, proceeds to relocate the problem in the head [Wiese 2018].

4 Ecological psychology, e-cognition, & radical embodied cognitive science

The second question which motivated us to put together this special issue follows directly from the answers to the first: the way in which Gestalt psychology's influence and impact faded owing to the project being incomplete and by its transformation into a problem of cognition with the rise of (representational) cognitivism. If one is unpersuaded by the arguments of representational cognitivism, then the erasure of Gestalt psychology through the rendering of questions of perception as questions of cognitive representation will also be unpersuasive. In such a scenario, you will likely, like us, find that there is still much to be learned by reading the Gestalt psychologists, their philosophical interlocutors—Gurwitsch, Merleau-Ponty, Sartre and Wittgenstein—and, those who inherit their project with a view to completing it without going inner; we're thinking here of ecological psychologists (e.g., [Heft 2001], [Chemero 2009], [Kiverstein, van Dijk, & Rietveld 2019]), radical enactivists [e.g., Hutto & Myin 2013, 2017] and ethnomethodologists [Coulter 1991], [Button, Coulter *et al.* 1995], [Lynch 2006], [Hutchinson 2020]. With this in mind, the editors wanted to bring together authors who work in these areas to write on Gestalt psychology. The hope is that this will create a locus for dialogue and lead to further discussion between Wittgensteinians and phenomenologists, between ethnomethodologists, ecological psychologists and enactivists, and revive interest in Gestalt psychology.

5 Praxeology, praxeological Gestalts & ethnomethodology

The third question that interested the editors was the question of praxeology and praxeological Gestalts. This takes us back to our starting point, and the interest in Garfinkel's inheritance and originality in his relationship to both Gestalt psychology and Gurwitsch's constitutive phenomenology. Anyone familiar with Garfinkel's major works, beginning with the proto-ethnomethodological "trust" paper [Garfinkel 1963], followed by *Studies in Ethnomethodology* [1967] through to *Ethnomethodology's Program* [2002] and to some of the posthumously published works [e.g., Garfinkel & Lynch 2022], will recognise key features of those works in Gurwitsch's writing on Gestalt psychology. The reason for this is that not only does Garfinkel inherit and reference Gurwitsch's discussion of Gestalt psychology, but he also does something genuinely original in doing so. Garfinkel takes the essentially perceptual discussion of Gestalt phenomena as one finds in the writings of the key figures of the Berlin school [Koffka 1935], [Köhler 1947], [Wertheimer 1945], and in Gurwitsch's writings, and executes a praxeological reformulation. This

reformulation provides us with both a new category of Gestalt phenomena, praxeological Gestalts, to add to the traditional perceptual categories of melody, three-dimensional voluminous objects, and aspect pictures, and it furnishes us with a new way of praxeologically, or interactionally, studying and explaining-through-demonstration the relationship between parts and wholes, or between the constituents of a Gestalt and the Gestalt whole.

In *Studies*, this insight is operationalised as a framework for seeing ethnomethodologically, such that actions of members are seen as constituents of Gestalten, where the Gestalten are Durkheimian social facts or units. This provides Garfinkel with a framework for ethnomethodology's studies, which re-specifies Durkheimian social facts as Gestalt phenomena and individual actors as members of the Gestalt contexture, producing the Gestalt through their methodic action [e.g., Zielinska 2022, Hutchinson 2022, Lynch & Eisenmann 2022]. So, where the social fact or unit is, for example, a formatted queue for the dining room, the members' actions in queueing—moving up as the line moves, telling the host how many are in their party, telling new members of the queue that “this is the back of the queue” and so on—are both ongoingly constitutive and productive of this queue-as-social-unit and gain their identity as the actions they are by being *seen as*, being witnessable as, constituents and as productive of the queue. In this way, ethnomethodology is distinct from constructivist thought and, as Garfinkel suggests in an interview conducted in the 1980s [Wiley 2019], should be thought of as productivist rather than constructionist/constructivist.

In later work, such as 2002's *Ethnomethodology's Program*, the second way in which Garfinkel would praxeologise Gestalten came to the fore. Here Garfinkel would take the subjects of traditional Gestalt theory and treat them as practical, praxeological problems. In effect, Garfinkel treats traditional perceptual Gestalts ethnomethodologically by studying how, for example, the category of order that is music is produced and oriented to praxeologically by members. So, Gestalt features of melody would be explored through innovative interactional “experiments” in the production of music. Dating back to the early (pre-Berlin-School) Gestalt theorist, Christian von Ehrenfels, writing in 1890 [Ehrenfels 1937], it had been noted that music has Gestalt properties (or put in terms amenable to the Berlin School: is a Gestalt whole) and that we do not perceive mere concatenations of discrete sounds but hear a specific melody or tune, where parts of the melody are perceived as regions of the whole, pregnant with the melody yet to be heard. Garfinkel seeks to re-specify such Gestalten praxeologically. The paper by Lynch & Eisenmann addresses this second way in which Garfinkel transposes Gestalten praxeologically. The paper by Anna Zielinska discusses Garfinkel's development of his own praxeology with reference to the Polish action theorist who Garfinkel cites in a number of places and who was a key figure in the development of praxeological thought: Tadeusz Kotarbiński [Kotarbiński 1965]. Sandra Laugier's paper in this issue explores J. L. Austin's speech act theory in light of Garfinkel's praxeology.

6 Conclusion

We're confident that the papers here will stimulate further discussion and that really was our goal. We hope that this issue plays some small part in reinvigorating interest in Gestalt psychology and in Aron Gurwitsch's work. We further hope it stimulates fresh ways of thinking about familiar thinkers and ideas. We would be happy if Gestalt psychology provides the shared locus of interest around which conversations between the heterodox groups who have found in it a rich vein of ideas might take place and that this might serve as a catalyst for future dialogue. If such dialogue emerges between ethnomethodologists and ecological psychologists or between Wittgensteinians and phenomenologists, then our goal will have been realised. We end by encouraging readers to pick-up the editorial baton and move the dialogue forward.

Introduction éditoriale : Gestalts praxéologiques – Quand la philosophie, les sciences cognitives et la sociologie rencontrent la psychologie de la forme

1 Contexte

L'idée du présent numéro de *Philosophia Scientiae* est née des discussions qui ont eu lieu au sein du Manchester Ethnomethodology Reading Group. Ce groupe de lecture trouve son origine dans les groupes de discussion hebdomadaires de Wes Sharrock, qui se tenaient à Manchester (Royaume-Uni) depuis le début des années 1970. Dans le contexte de la pandémie mondiale de Covid-19 début 2020, le groupe de lecture a migré en ligne, grâce à Phil Hutchinson et à Alex Holder. Ce changement a permis la participation de personnes situées au-delà du Nord-Ouest du Royaume-Uni et, en quelques semaines, le groupe s'est internationalisé, avec des participants venus du Canada, de la République tchèque, de Finlande, de France, d'Allemagne, de Grèce, de Hong Kong, du Japon, de Macao, de la Nouvelle-Zélande, d'Espagne, de Suède et des États-Unis. Alors que le nom du groupe peut laisser croire que les discussions se limitent à l'ethnométhodologie, il ne traduit pas vraiment l'hétérogénéité des textes étudiés, les intérêts de ses participants et leurs affiliations disciplinaires. Les membres du groupe sont issus de l'anthropologie, de la criminologie, de l'éducation, de la géographie, de la linguistique, de la philosophie, de la psychologie, de la sociologie, des études scientifiques et technologiques et d'autres disciplines. On y étudie des travaux de la tradition ethnométhodologique, y compris l'analyse conversationnelle (EMCA), mais aussi la philosophie, avec un accent particulier sur la phénoménologie et la pensée wittgensteinienne, et enfin des publications métaphilosophiques et méthodologiques.

2 Gurwitsch et la Gestalt

Fin 2020, le groupe a décidé de lire de près l'œuvre majeure du phénoménologue constitutif Aron Gurwitsch, *The Field of Consciousness* [Gurwitsch 2010], [Gurwitsch 1957]. Cette décision a été motivée en partie par la centralité avouée de ce travail dans le développement de l'ethnométhodologie d'Harold Garfinkel [voir Lynch & Eisenmann 2022, Hutchinson 2022] & [Eisenmann & Lynch 2021], [Garfinkel 2021] et, par extension, de l'analyse conversationnelle [voir Au-Yeung & Fitzgerald 2022, Lynch & Eisenmann 2022]. En travaillant sur cet ouvrage, il est apparu évident que l'on ne

pouvait pas séparer l'importance qu'a eue la pensée de Gurwitsch dans le développement de l'ethnométhodologie de Garfinkel et le rôle central qu'a joué la Gestaltpsychologie berlinoise dans le développement de la pensée même de Gurwitsch.

La pensée de Garfinkel fut surtout marquée par la présentation et l'interprétation tout à fait particulière de la Gestaltpsychologie que l'on doit à Gurwitsch (cf. les articles de Hutchinson et de Lynch & Eisenmann dans ce volume). Nous avons pu de cette façon non seulement comprendre l'étendue de la dette que Garfinkel avait de fait à l'égard de Gurwitsch, qui fut pendant un temps son ami, mais cela nous a également permis de d'aborder d'autres questions et de dégager d'autres pistes de recherche, que les membres du groupe de lecture, Phil Hutchinson, Anna C. Zielinska et Doug Hardman, ont souhaité poursuivre sous la forme d'un numéro spécial.

3 Le projet inachevé et l'influence décroissante de la psychologie de la Gestalt

La première de ces questions était la suivante : comment se fait-il que la psychologie de la Gestalt ait pu exercer autant d'influence sur la culture intellectuelle pendant plus d'un siècle, pour être ensuite quasiment oubliée par la psychologie dominante et dans les sciences cognitives ?

Alors que la *thérapie* de la Gestalt occupe une certaine place dans le champ des psychothérapies, la *psychologie* de la Gestalt, comme mouvement distinct et radical au sein de la psychologie, est aujourd'hui considérée comme ayant un intérêt purement historique. La psychologie donne l'impression d'être passée à autre chose. Qui plus est, comme l'a montré notre lecture approfondie de Gurwitsch, on pense souvent que l'influence de la psychologie de la Gestalt sur la pensée contemporaine hors le champ disciplinaire de la psychologie elle-même se fait à travers les travaux des non-psychologues, notamment les phénoménologues comme Aron Gurwitsch [Gurwitsch 2010], [Métraux 2022], Maurice Merleau-Ponty [Merleau-Ponty 1945], [Morris 2017], Jean-Paul Sartre [Morris 2010], [Mirvish 2020], [Sartre 2020], à travers les écrits de Wittgenstein sur le problème de « voir les aspects » [Wittgenstein 1983, 2009], [voir Campbell 2022, Dinishak 2022, Hutchinson 2022], à travers le travail de Thomas Kuhn [Nersessian 2003], [Nickles 2003], [Fève 2022], Michael Polanyi [cf. Preston 2022], via James Gibson [cf. Artese & Kiverstein 2022], [Heft 2022], Roger Barker [Heft 2022] et enfin à travers les travaux récents sur l'enactivisme et la cognition incarnée [*embodied cognition*] de façon plus générale [Baggs & Chemero 2018].

Telle fut notre première interrogation : pourquoi la psychologie de la Gestalt a-t-elle été largement effacée de la psychologie dominante et n'est-elle

connue que par des travaux effectués en dehors ou en marge de ce courant ? Une partie de la réponse réside dans le fait qu'alors que les psychologues de la Gestalt ont initié une sorte de révolution dans notre réflexion sur la perception en identifiant les problèmes dans les approches expérimentales élémentaires, leurs propres solutions aux problèmes qu'ils avaient soulevés ont été considérées, même par ceux qui reçoivent favorablement leurs critiques, comme largement insatisfaisantes [cf. Costall 2022, Hutchinson 2022], [voir conclusion de Ash 1998]. En bref, la psychologie de la Gestalt était un projet qui devait être accompli par d'autres.

Un autre élément contribue à expliquer que la psychologie de la Gestalt ait eu de moins en moins d'influence sur son propre champ disciplinaire. Il s'agit de l'émergence du cognitivisme représentationnel, qui y occupe désormais une place dominante. Depuis la « révolution » cognitive, la psychologie tend à reformuler le défi posé par la Gestalt comme une question sur la représentation mentale et sur la cognition. Le cognitivisme représentationnel – ou conventionnel – s'empare des questions sur la perception héritées de la Gestaltpsychologie et les respécifie en termes de problèmes sur la cognition pour lesquels les cognitivistes peuvent ensuite proposer des solutions théoriques (notamment computationnelles). Des questions du type « comment et pourquoi percevons-nous des totalités ? », telles qu'elles sont formulées par les psychologues de la Gestalt, deviennent ainsi « pourquoi représentons-nous mentalement des totalités ? ». Par ce processus, une grande partie de la radicalité du défi posé par la psychologie de la Gestalt est effacée par une sorte de domestication au sein du paradigme cognitiviste. Le livre récent de Wanja Wiese illustre cette façon de faire : tout en ayant la rare vertu de se pencher à la fois sur la psychologie de la Gestalt et sur Gurwitsch, l'auteur conclut en relocalisant le problème dans le cerveau [Wiese 2018].

4 Psychologie écologique, e-cognition et science cognitive incarnée radicale

La deuxième question qui nous a motivés pour réaliser ce numéro spécial découle directement d'une des réponses à la première : la manière dont l'influence et l'impact de la psychologie de la Gestalt se sont estompés du fait de l'inachèvement du projet et de sa transformation en un problème de cognition dans le contexte de l'importance croissante du cognitivisme représentationnel. Si l'on n'est pas convaincu par les arguments du cognitivisme, cette disparition de la psychologie de la Gestalt provoquera peut être aussi une certaine insatisfaction. Dans un tel scénario, vous trouverez probablement, comme nous, qu'il y a encore beaucoup à apprendre en lisant les psychologues de la Gestalt, leurs interlocuteurs philosophiques – Gurwitsch, Merleau-Ponty, Sartre et Wittgenstein – et ceux qui héritent de leur projet dans le but de le compléter avec leurs outils : nous pensons ici aux psychologues « écologiques »

(par exemple [Heft 2001], [Chemero 2009], [Kiverstein, van Dijk, & Rietveld 2019]), aux enactivistes radicaux [par exemple, Hutto & Myin 2013, 2017], et aux ethnométhodologues [Coulter 1991], [Button, Coulter *et al.* 1995], [Lynch 2006], [Hutchinson 2020]. Nous avons donc voulu réunir autour de la psychologie de la Gestalt des auteurs qui travaillent dans ces domaines. Nous espérons ainsi créer un espace de dialogue et susciter de nouvelles discussions entre wittgensteiniens et phénoménologues, entre ethnométhodologues, psychologues écologiques et enactivistes, et raviver l'intérêt pour la Gestalt.

5 Praxéologie, Gestalts praxéologiques & ethnométhodologie

La troisième question enfin est celle de la praxéologie et des Gestalts praxéologiques. Cela nous ramène à notre point de départ, et à l'intérêt pour l'héritage et l'originalité de Garfinkel dans sa relation à la fois à la psychologie de la Gestalt et à la phénoménologie constitutive de Gurwitsch. Quiconque est familier avec les principaux travaux de Garfinkel, à commencer par l'article-manifeste proto-ethnométhodologique [Garfinkel 1963], suivi par les *Recherches en ethnométhodologie* [1967], jusqu'au « Ethnomethodology's Program » [2002] et certaines publications posthumes [cf. Garfinkel & Lynch 2022], reconnaîtra des éléments clés de ces travaux dans les écrits de Gurwitsch sur la psychologie de la Gestalt. La raison en est que non seulement Garfinkel hérite de certaines explorations de Gurwitsch, mais en reprenant la discussion essentiellement perceptuelle des phénomènes de la Gestalt, telle qu'on la trouve dans les écrits des figures clés de l'école de Berlin [Koffka 1935], [Köhler 1947], [Wertheimer 1945] et dans les écrits de Gurwitsch, Garfinkel en fait une reformulation praxéologique originale. Cette reformulation nous fournit une nouvelle catégorie de phénomènes de la Gestalt, les *Gestalts praxéologiques*, à ajouter aux catégories perceptives traditionnelles telles que « mélodie », « figures tridimensionnelles » et « images d'aspect ». Elle nous offre également une nouvelle façon d'étudier et d'expliquer en montrant praxéologiquement (ou de façon interactionnelle) la relation entre les parties et les totalités, ou entre les éléments constitutifs de la Gestalt et des totalités de la Gestalt.

Dans ses *Recherches*, il s'agit plutôt à construire un cadre pour « voir » de façon ethnométhodologique, ce qui permet de considérer les actions des participants comme des constituants de Gestalts. Ici, les Gestalts sont des faits sociaux ou des unités durkheimiennes. Cela donne à Garfinkel un cadre pour les études en ethnométhodologie, qui respécifie les faits sociaux durkheimiens en phénomènes de la Gestalt, et les acteurs individuels en membres de la contexture, de la totalité Gestalt, produisant la Gestalt par leur action méthodique [voir Zielinska 2022, Hutchinson 2022, Lynch & Eisenmann 2022]. En conséquence, lorsque le fait ou l'unité sociale est, par exemple, une file d'attente qui s'est formée devant une salle à manger, les actions des membres de

celle-ci – le fait de se déplacer au fur et à mesure que la file avance, dire à l’hôte combien ils sont dans leur groupe, dire à de nouvelles personnes que « c’est le bout de la file », et ainsi de suite – sont à la fois continuellement constitutives et productives de cette file d’attente en tant qu’unité sociale, et acquièrent leur identité par le fait d’être *vues comme* constitutives et productives de la file d’attente. De cette façon, l’ethnométhodologie se distingue de la pensée constructiviste et, comme le suggère Garfinkel dans une interview réalisée dans les années 1980 [Wiley 2019], elle devrait être considérée comme une approche productiviste plutôt que constructionniste/constructiviste.

Dans des travaux plus tardifs, tels que le *Ethnomethodology’s Program* de 2002, apparaît la deuxième façon dont Garfinkel praxéologise les Gestalts. Ici, il prend les sujets de la théorie traditionnelle de la Gestalt et les traite comme des problèmes pratiques, praxéologiques. En conséquence, Garfinkel traite les Gestalts perceptuelles traditionnelles de manière ethnométhodologique en étudiant comment, par exemple, la catégorie d’ordre qu’est la musique est produite et orientée praxéologiquement par les membres. Ainsi, les caractéristiques de la Gestalt de la mélodie seraient explorées par des « expériences » interactionnelles innovantes dans la production de la musique. Depuis les travaux du premier théoricien de la Gestalt (avant l’École de Berlin), Christian von Ehrenfels, écrivant dans les années 1890 [Ehrenfels 1937], on a observé que la musique a des propriétés de Gestalt (ou, en des termes repris à l’École de Berlin, qu’elle est un tout de Gestalt). Nous ne percevons pas de simples concaténations de sons discrets, mais nous entendons une mélodie ou un air spécifique, où les parties de ce qui est entendu sont perçues comme des éléments de la totalité, en attente de la mélodie à venir. Garfinkel cherche à respécifier de telles Gestalts de manière praxéologique. L’article de Lynch & Eisenmann traite de cette nouvelle façon dont Garfinkel transpose les Gestalts praxéologiquement. L’article d’Anna Zielinska parle du développement par Garfinkel de sa propre praxéologie en référence notamment à Tadeusz Kotarbiński [Kotarbiński 1965], théoricien polonais de l’action que Garfinkel cite à plusieurs reprises, et qui fut une figure clé du développement de la pensée praxéologique. L’article de Sandra Laugier dans ce numéro explore la théorie des actes de langage de J.L. Austin à la lumière de la praxéologie de Garfinkel.

6 Conclusion

Nous sommes convaincus que les articles présentés ici seront l’occasion de poursuivre les discussions et c’est là notre principal objectif. Nous espérons que ce numéro contribuera, dans une certaine mesure, à raviver l’intérêt pour la psychologie de la Gestalt et pour les travaux d’Aron Gurwitsch. Nous espérons également qu’il stimulera de nouvelles façons de réfléchir à des penseurs et des idées familiers. Nous serions heureux si la psychologie de la Gestalt pouvait

devenir un sujet de discussions partagé, autour duquel s’articuleraient les conversations entre des groupes hétérodoxes qui y trouveraient une source riche d’idées – elle deviendrait ainsi un catalyseur des conversations à venir. Si un dialogue émergeait entre les ethnométhodologues et les psychologues écologiques ou entre les wittgensteiniens et les phénoménologues, alors notre objectif aurait été atteint. Nous terminons en encourageant les lecteurs à prendre le relais dans ce travail d’exploration, et à faire avancer les échanges.

Bibliography

- ARTESE, Giuseppe Flavio & KIVERSTEIN, Julian [2022], The social orders of existence of affordances, *Philosophia Scientiæ*, 26(3), 211–232.
- ASH, Mitchell G. [1998], *Gestalt Psychology in German Culture, 1890-1967 Holism and the Quest for Objectivity*, Cambridge: Cambridge University Press.
- AU-YEUNG, Terry S. H. & FITZGERALD, Richard [2022], Multi-layered Gestalt in real-time interaction re-specifying Gurwitsch’s law of good Gestalt to explicate the projective grammar of actions, *Philosophia Scientiæ*, 26(3), 123–149.
- BAGGS, Edward & CHEMERO, Anthony [2018], Radical embodiment in two directions, *Synthese*, 198(9), 2175–2190, doi: 10.1007/s11229-018-02020-9.
- BUTTON, Graham, COULTER, Jeff, & LEE, J.R.E. and SHARROCK, Wes W. [1995], *Computers, Minds and Conduct*, Oxford: Blackwell.
- CAMPBELL, Michael [2022], From rule following to productive thinking: Reading the *Philosophical Investigations* in the light of Gestalt Psychology, *Philosophia Scientiæ*, 26(3), 37–60.
- CHEMERO, Anthony [2009], *Radical Embodied Cognitive Science*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- COSTALL, Alan [2022], On two aspects Of “The Gestalt Revolution”, *Philosophia Scientiæ*, 26(3), 275–281.
- COULTER, Jeff [1991], Cognition: cognition in an ethnomethodological mode, in: *Ethnomethodology and the Human Sciences*, edited by Gr. Button, Cambridge: Cambridge University Press, 176–195, doi: 10.1017/CBO9780511611827.009.
- DINISHAK, Janette [2022], Köhler, Wittgenstein, and the live bonds of dynamical reality, *Philosophia Scientiæ*, 26(3), 21–36.

- EHRENFELS, Christian von [1937], On Gestalt qualities, *Psychological Review*, 44(6), 521–524.
- EISENMANN, Clemens & LYNCH, Michael [2021], Introduction to Harold Garfinkel’s ethnomethodological “misreading” of Aron Gurwitsch on the phenomenal field, *Human Studies*, 44(1), 1–17, doi: 10.1007/s10746-020-09564-1.
- FÈVE, Corentin [2022], Les transformations de la vision du monde scientifique et la psychologie de la Gestalt chez Thomas Kuhn, *Philosophia Scientiæ*, 26(3), 255–273.
- GARFINKEL, Harold [1963], A conception of, and experiments with, “Trust” as a condition of stable concerted action, in: *Motivation and Social Interaction: Cognitive Approaches*, edited by O. J. Harvey, New York: Ronald Press, 187–238.
- [1967], *Studies in Ethnomethodology*, Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- [2002], *Ethnomethodology’s Program: Working Out Durkheim’s Aphorism*, New York: Rowman & Littlefield Publishers. Inc., edited with introduction by A. W. Rawls.
- [2021], Ethnomethodological misreading of Aron Gurwitsch on the phenomenal field, *Human Studies*, 44(1), 19–42, doi: 10.1007/s10746-020-09566-z.
- GARFINKEL, Harold & LYNCH, Michael [2022], *Harold Garfinkel: Studies of Work in the Sciences*, London: Routledge.
- GURWITSCH, Aron [1957], *Théorie du champ de la conscience*, Paris: Desclée de Brouwer.
- [2010], *The Collected Works of Aron Gurwitsch, Phaenomenologica*, vol. III: The Field of Consciousness: Theme, Thematic Field, and Margin, New York: Springer, doi: 10.1007/978-90-481-3346-8, ed. by R. M. Zaner and L. Embree.
- HEFT, Harry [2001], *Ecological Psychology in Context: James Gibson, Roger Barker, and the legacy of William James’s radical empiricism*, Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- [2022], Lewin’s “Psychological Ecology” and the boundary of the psychological domain, *Philosophia Scientiæ*, 26(3), 189–210.
- HUTCHINSON, Phil [2020], The “placebo” paradox and the emotion paradox: Challenges to psychological explanation, *Theory & Psychology*, 30(5), 617–637, doi: 10.1177/0959354320928139.

- [2022], Wittgensteinian ethnomethodology (1): Gurwitsch, Garfinkel, and Wittgenstein and the meaning of praxeological Gestalts, *Philosophia Scientiæ*, 26(3), 61–93.
- HUTTO, Daniel D. & MYIN, Erik [2013], *Radicalizing Enactivism. Radicalizing Enactivism*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- [2017], *Evolving Enactivism : Basic Minds Meet Content*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- KIVERSTEIN, Julian, VAN DIJK, Ludger, & RIETVELD, Erik [2019], The field and landscape of affordances: Koffka’s two environments revisited, *Synthese*, 198, 22–79–2296, doi: 10.1007/s11229-019-02123-x.
- KOFFKA, Kurt [1935], *Principles of Gestalt Psychology*, New York: Harcourt Brace.
- KÖHLER, Wolfgang [1947], *Gestalt Psychology: An Introduction to New Concepts in Modern Psychology*, New York: Liveright, reprint.
- KOTARBIŃSKI, Tadeusz [1965], *Praxiologie: Une introduction à la science de l’action efficace*, London: Pergamon Press.
- LYNCH, Michael [2006], Cognitive activities without cognition? Ethnomethodological investigations of selected ‘cognitive’ topics, *Discourse Studies*, 8(1), 95–104, doi: 10.1177/1461445606059559.
- LYNCH, Michael & EISENMANN, Clemens [2022], Transposing Gestalt phenomena from visual fields to practical and interactional work: Garfinkel’s and Sacks’ social praxeology, *Philosophia Scientiæ*, 26(3), 95–122.
- MERLEAU-PONTY, Maurice [1945], *Phenomenology of Perception*, Abingdon: Routledge, 2002.
- MÉTRAUX, Alexandre [2022], Two unpublished texts by Aron Gurwitsch, *Philosophia Scientiæ*, 26(3), 283–303.
- MIRVISH, Adrian [2020], Sartre and Gestalt psychology, in: *The Sartrean Mind*, edited by M. C. Eshleman & C. L. Mui, London: Routledge, 65–75.
- MORRIS, Katherine [2010], Sartre on consciousness: Remembering the Gestalt Psychology context, in: *New Perspectives on Sartre*, edited by A. Mirvish & A. van den Hoven, Cambridge: Cambridge University Press, 142–160.
- [2017], Wittgenstein and Merleau-Ponty on Gestalt Psychology, in: *Wittgenstein and Merleau-Ponty*, edited by K. Romdenh-Romluc, London: Routledge, 11–30.

- NERSESSIAN, Nancy J. [2003], Kuhn, conceptual change, and cognitive science, in: *Thomas Kuhn*, edited by Th. Nickles, Cambridge: Cambridge University Press, Contemporary Philosophy in Focus, 178–211, doi: 10.1017/CBO9780511613975.009.
- NICKLES, Thomas [2003], Normal science: From logic to case-based and model-based reasoning, in: *Thomas Kuhn*, edited by Th. Nickles, Cambridge: Cambridge University Press, Contemporary Philosophy in Focus, 142–177, doi: 10.1017/CBO9780511613975.008.
- PRESTON, John [2022], Gestalt epistemology: From Gestalt Psychology to phenomenology in the work of Michael Polanyi, *Philosophia Scientiæ*, 26(3), 233–254.
- SARTRE, Jean-Paul [2020], *Being and Nothingness*, London: Routledge.
- WERTHEIMER, Max [1945], *Productive Thinking*, New York: Harper.
- WIESE, Wanja [2018], *Experienced Wholeness: Integrating Insights from Gestalt Theory, Cognitive Neuroscience, and Predictive Processing*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- WILEY, Norbert [2019], Interview with Harold Garfinkel, *Human Studies*, 42(2), 165–181, doi: 10.1007/s10746-019-09517-3.
- WITTGENSTEIN, Ludwig [1983], *Remarks on the Philosophy of Psychology*, vol. 1, Oxford: Wiley-Blackwell, ed. by G.E.M. Anscombe, H. Nyman, G. H. Wright.
- [2009], Philosophy of Psychology – a Fragment, in: *Philosophical Investigations*, edited by P. M. S. Hacker & J. Schulte, Oxford: Wiley-Blackwell, 4th edn., 182–243, Engl. transl. by G.E.M. Anscombe, P. M. S. Hacker and J. Schulte; originally published in 1953.
- ZIELINSKA, Anna C. [2022], Une procédure plutôt qu’une théorie: les praxéologies de Kotarbiński et de Garfinkel, *Philosophia Scientiæ*, 26(3), 173–188.